

187

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Аверченко Д. Г.
судей Матеты А.И., Шинкаревой Л.Н.
при помощнике Князевой Д.П.

рассмотрев в открытом судебном заседании от 23 октября 2019 года апелляционную жалобу СНТ «Восход-4» на решение Щелковского городского суда Московской области от 19 марта 2019 года по гражданскому делу по иску Рябинина Дмитрия Петровича, Белой Евгении Терентьевны, Складаровой Ольги Анатольевны к СНТ «Восход-4» о признании недействительным решения общего собрания СНТ «Восход-4» от 25 августа 2018 г. в части установления размера членских и целевых взносов и утверждения приходно-расходной сметы на 2018-2019гг.,

заслушав доклад судьи Аверченко Д. Г., объяснения явившихся лиц,

установила:

Истцы Рябинин Д.П., Белая Е.Т., Складарова О.А. обратились в Щелковский городской суд Московской области с иском к СНТ «Восход-4» о признании недействительным решения общего собрания от 25 августа 2018 года в части установления размера членских и целевых взносов и утверждения приходно-расходной сметы на 2018-2019гг., ссылаясь на то, что была нарушена процедура при проведении общего собрания отсутствовал кворум в части утверждения приходно-расходной сметы.

В подтверждении своих доводов истцы указали, что в нарушении положений Федерального закона от 15 апреля 1998 г. № 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", а также пункта 9.6 Устава СНТ «Восход-4» на информационном стенде информация о включении в повестку собрания вопроса об утверждении размера членских и целевых взносов размещена также не была. В повестку дня был внесен только вопрос об утверждении приходно-расходной сметы. Кроме того, при рассмотрении вопроса об утверждении приходно-расходной сметы на 2018-2019гг. отсутствовал кворум, а именно: согласно протоколу количество членов СНТ составляет 224 человека, на начало собрания было зарегистрировано – 116 чел.

За утверждение сметы проголосовало – 99 человек, против – 7 человек, воздержавшихся не было. Таким образом, общее количество человек участвовавших в голосовании по данному вопросу составило - 106 человек, что менее – 50 % от членов СНТ (112 человек).

На основании изложенного, истцы, просят суд признать недействительным решение общего собрания СНТ «Восход-4» от 25 августа 2018 г. в части установления размера членских и целевых взносов и утверждения приходно-расходной сметы на 2018-2019гг.

В судебном заседании суда первой инстанции представители истцов исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела либо о рассмотрении в его отсутствие не поступило.

Третьи лица со стороны истца Беляева Л.А., Климова Е.С., Мышлецова М.О., Апухтин В.М., Соболева Е.Н., Орлов Н.И., Извольский С.Н., Рошин Н.А., исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Третьи лица со стороны истца Козорез Л.В., Бриллиантова С.Б., Бахарева Г.Н., Шипилова А.Н., Росликова Е.В., Дмитриева Т.А., Ханина Р.И., Маслов В.М., в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении слушания дела либо о рассмотрении в их отсутствие не поступило.

Решение Щелковского городского суда Московской области от 19 марта 2019 года исковые требования Рябина Дмитрия Петровича, Белой Евгении Терентьевны, Склярской Ольги Анатольевны удовлетворены. Судом постановлено признать недействительным решение общего собрания СНТ «Восход-4» от 25 августа 2018 года в части установления размера членских и целевых взносов и утверждения приходно-расходной сметы на 2018-2019г.г.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик обжалует его в апелляционном порядке, просит решение суда отменить, принять по делу новое решение.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель ответчика доводы апелляционной жалобы поддержал, просил ее удовлетворить, решение суда отменить, указав, что лишен был возможности представить в суд первой инстанции оригинал оспариваемого протокола, поскольку ходатайствовал о переносе судебного заседания.

Представитель ответчиков в судебном заседании суда апелляционной инстанции с доводами апелляционной жалобы не согласился, просил оставить решение суда без изменения, указав, что кворум отсутствовал при принятии оспариваемых решений.

Судебная коллегия, руководствуясь ст.167 ГПК РФ, сочла возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения решения суда.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции обоснованно исходил из правильно установленных обстоятельств дела, а также оценки представленных сторонами доказательств в обоснование и опровержение иска.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66 - ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих

объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В силу статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится, в частности, принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов; установление размера пеней за несвоевременную уплату взносов; утверждение приходно-расходной сметы такого объединения и принятие решений о ее исполнении. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения (подпункты 10, 11, 12, 16 пункта 1).

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Из приведенных положений закона следует, что о проведении общего собрания члены дачного некоммерческого объединения должны быть уведомлены заблаговременно с указанием вопросов, выносимых на обсуждение (повестка дня); решение может быть принято только при наличии кворума;

Как установлено судом первой инстанции и усматривается из материалов дела, согласно протоколу общего собрания от 25.08.2018 года, в повестку дня были включены следующие вопросы:

1. Отчет Правления за период 2017-2018 гг.;
2. Отчет ревизионной комиссии и утверждение Акта ревизионной комиссии;
3. Утверждение приходно-расходной сметы на 2018-2019 гг.;
4. Рассмотрение заявления садоводов;
5. Разное.

Как верно установлено судом первой инстанции, вопрос об установлении размера членских и целевых взносов в повестке дня отсутствует.

В соответствии с положениями статей 181.2, 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), которые подлежат применению в данном деле, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания, и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в

190

тем числе в случае, если у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Предъявляя иск, истцы в обосновании своих требований ссылаются на то, что в повестке дня отсутствовал вопрос об установлении размера членских и целевых взносов, а также отсутствовал кворум при проведении голосования по вопросу об утверждении приходно-расходной сметы на 2018-2019 гг., т.к. общее число лиц, участвовавшее при голосовании по данному вопросу составило, согласно протокола 106 человек, из них: «за» голосовало – 99 человек, «против» – 7 человек, воздержавшихся не было, тогда как кворум собрания должен составлять не менее 112 человек.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из приведенной нормы закона следует, что обязанность доказать факт принятия решения и соблюдения установленной процедуры принятия этого решения, включая формирование повестки дня и наличие кворума, лежит на садовом некоммерческом объединении.

В то же время СНТ «Восход-4», каких-либо доказательств включения вопроса об установлении размера членских и целевых взносов в повестку дня общего собрания, извещения об этом членов товарищества каким-либо способом и факта принятия такого решения на общем собрании 25 августа 2018 г. не представило.

В самом протоколе общего собрания СНТ "Восход-4" от 25 августа 2018 г. вопрос об установлении размера членских и целевых взносов также отсутствует.

Утверждение сметы расходов и доходов товарищества само по себе не может подменять решение вопроса об установлении размера членских и целевых взносов, поскольку названная смета содержит лишь общую сумму доходов от членских взносов за год, однако какого-либо указания на размер целевых и членских взносов и порядок их определения не содержит.

Также не подтвержден и не установлен факт наличия кворума при проведении голосования по вопросу № 3 об утверждении приходно-расходной сметы на общем собрания от 25.08.2018 года.

Документы, подтверждающие факт наличия кворума, СНТ "Восход-4" не представило, причем, обязанность доказать наличие кворума, включая полномочия представителей, лежала именно на СНТ «Восход-4».

Разрешая спор, руководствуясь положениями статей 181.2, 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса РФ, статей 20, 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66 - ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», установив юридически значимые обстоятельства по делу, суд первой инстанции пришел к правильному выводу, что требования истцов подлежат удовлетворению, поскольку СНТ "Восход-4" не было доказано наличие кворума на общем собрании 25 августа 2018 г. по вопросу об утверждении приходно-расходной сметы, равно как и фактов включения в

повестку дня вопроса об установлении размера членских и целевых взносов и заблаговременного извещения об этом членов товарищества, а также факта принятия на этом собрании решения об установлении членских и целевых взносов.

Судебная коллегия соглашается с таким выводом суда первой инстанции.

Довод апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции рассмотрено дело в отсутствие представителя ответчика, ходатайствовавшего об отложении судебного заседания, не является основанием к отмене решения суда, поскольку из материалов дела следует, что 20.02.2019 представитель ответчика в ходе подготовки представил письменные возражения с указанием о представлении суду документов в судебном заседании (л.д.88-89), о судебном заседании на 19.03.2019 представитель ответчика был извещен надлежащим образом (л.д.93), представленное в материалы дела ходатайство представителя ответчика об отложении судебного заседания никак не мотивировано (л.д.94), доказательств наличия уважительной причины неявки представителя ответчика в суд первой инстанции представлено не было, также не представлено доказательств невозможности предоставления доказательств суду путем направления почтового отправления или подачи через канцелярию суда.

Доводы апелляционной жалобы не содержат фактов, которые не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, не основаны на материалах дела с учетом обстоятельств, имеющих значение для настоящего дела. в связи с чем, признаются судебной коллегией несостоятельными и не могут служить основанием для отмены обжалуемого решения суда.

Правоотношения сторон и закон, подлежащий применению определены судом правильно, обстоятельства, имеющие значение для дела установлены на основании представленных доказательств, оценка которым дана с соблюдением требований ст. 67 ГПК РФ, подробно изложена в мотивировочной части решения.

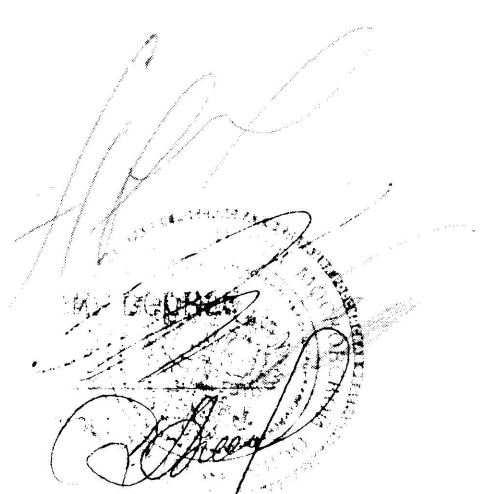
С учетом изложенного, руководствуясь ст.ст. 199, 328, 329 ГПК РФ,

ОПРЕДЕЛИЛА:

решение Щелковского городского суда Московской области от 19 марта 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

The image shows a handwritten signature in blue ink over a circular official seal. The seal contains the text 'ЩЕЛКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД' and 'МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ'. The signature is written in a cursive style.