

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

31 января 2019 года

г. Щелково

Щелковский городской суд Московской области в составе председательствующего федерального судьи Разумовской Н.Г.,

при секретаре судебного заседания Козловой В.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску СНТ «Восход-4» к Апухтину Владимиру Михайловичу о взыскании задолженности,

УСТАНОВИЛ:

СНТ «Восход-4» в лице председателя правления Волкова А.В. обратилось в суд с иском к Апухтину В.М. о взыскании задолженности по взносам СНТ, взыскании процентов и взыскании задолженности за асфальтирование дороги, указав в обоснование иска, что ответчик, являясь членом СНТ, имеет задолженность по членским взносам на 28 ноября 2018 года в размере 75643,58 рублей из них – 43900 руб. – основной долг за период с 01.11.2014 года по 28.11.2018 года и проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 7871,01 рубль, а также имеет задолженность за асфальтирование внутреннего проезда 23872,57 рублей, из которых 13000 рублей – это основной долг, проценты за пользование чужими денежными средствами за период неоплаты с 01.11.2010 года составляют 10872,57 рублей. Уточнив требования, просит суд о взыскании с Апухтина В.М. задолженности по уплате членских и целевых взносов: за 2014-2015г.г. в размере 4000 рублей за членские взносы и проценты - 2811,42 рубль; за 2015-2016 г.г. 4000 рублей за членские взносы и 3000 рублей за целевые и проценты 2372,38 рублей; за 2016-2017 г.г. за членские взносы 4000 рублей и проценты 1706,80 рублей; за 2017-2018 г.г. 4000 рублей за членские взносы и 600 рублей за целевые взносы и проценты - 885,91 рубль; за 2018-2019 г.г. 4000 рублей за членские и 9500 рублей за целевые и проценты 94,50 рублей, итого на общую сумму членских взносов 20 000 рублей, целевых взносов 13100 рублей и процентов - 7871,01 рубль. Также просит взыскать с ответчика за асфальтирование внутреннего проезда СНТ 13000 рублей и 10872,57 рублей проценты за пользование чужими денежными средствами. Также, просит компенсировать расходы по оплате госпошлины в размере 2469,00 рублей.

В судебном заседании истец и его представитель, действующий на основании ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, исковые требования с учетом уточнения поддержали, просили иск удовлетворить по изложенным основаниям.

Представитель ответчика Апухтина В.М. – Шахпур Р.С., действующая на основании доверенности, в судебном заседании против иска возражала, не отрицала, что у ответчика имелась задолженность перед истцом по целевым и членским взносам, однако она полностью погашена, относительно задолженности ответчика за асфальтирование дороги пояснила, что ответчик готов ее оплатить при условии предоставления ответчиком доказательств несения таких расходов, а именно выписки из банка о зачислении денежных средств. Также полагала, что истцом пропущен срок исковой давности для взыскания суммы задолженности за асфальтирование внутреннего проезда СНТ в размере 13000 рублей и взносов за 2014 -2015 г.г. и завышенным размер процентов за пользование чужими денежными средствами.

Выслушав явившихся лиц, участвующих в деле, и их представителей, исследовав материалы, суд приходит к следующему.

Судом достоверно установлено и подтверждено материалами дела, что истец является членом СНТ «Восход-4», а также является собственником земельного

участка №113, расположенного по адресу: Московская область, Щелковский район, СНТ «Восход-4» (л.д.11).

Согласно представленного в материалы дела расчета, у ответчика по состоянию на январь 2019 года с учетом частичной оплаты задолженности перед истцом имеется оставшаяся задолженность по уплате членских и целевых взносов: за 2014-2015г.г. в размере 4000 рублей за членские взносы; за 2015-2016 г.г. 4000 рублей за членские взносы и 3000 рублей за целевые взносы; за 2016-2017 г.г. за членские взносы 4000 рублей; за 2017-2018 г.г. 4000 рублей за членские взносы и 600 рублей за целевые; за 2018-2019 г.г. 4000 рублей за членские и 9500 рублей за целевые взносы. Также у ответчика с 2010 года имеется задолженность за асфальтирование внутреннего проезда СНТ в сумме 13000 рублей.

В силу ст. 68 ГПК РФ, объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае, если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика задолженности по уплате членских и целевых взносов суд находит их подлежащими удовлетворению в части, при этом исходит из следующего.

В соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 19 Федерального закона от N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан", Устава СНТ «Восход-4», член СНТ обязан своевременно уплачивать предусмотренные уставом взносы, налоги, сборы и платежи, в сроки, определенные решением общего собрания.

В случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Решениями общего собрания членов СНТ «Восход-4» от 24.08.2014 г., от 23.08.2015 г., от 07.08.2016г, и от 23.07.2017 г (л.д.26-53), установлены членские взносы и целевые взносы для уплаты на соответствующие нужды, которые подтверждаются сметой расходов СНТ на соответствующий год. В материалы дела стороной истца представлены решения собрания, сметы. Порядок начисления, сроки уплаты никем не оспаривались, принятые решения собрания, в отсутствие признания их недействительными, обязательны для всех членов СНТ без исключения. Кроме того, истцом доказано наличие у ответчика как члена СНТ задолженности по уплате взносов, противоположной стороной также не оспорена имеющаяся задолженность за асфальтирование дороги внутреннего проезда СНТ в сумме 13000 рублей, которую он согласен оплатить при условии предоставления истцом несения таких расходов, доказательств полной оплаты задолженности по членским и целевым взносам ответчиком суду не представлено, равно как и иных допустимых доказательств, являющихся основанием для освобождения ответчика от оплаты задолженности.

При этом, представителем ответчика было заявлено ходатайство о применении срока исковой давности, и в целом Апухтин В.М. считает, что у него задолженность по целевым и членским взносам СНТ отсутствует.

Ходатайство истца о применении срока исковой давности суд находит подлежащим применению к требованиям ответчика по уплате взносов за 2014-2015г.г., поскольку срок оплаты установленных взносов согласно решения общего собрания членов СНТ года установлен до 01.11.2014 года (л.д.53), однако, с требованием об их взыскании СНТ «Восход-4» обратилось в суд лишь 29.11.2018 г.

года (л.д.3), т.е. за пределами трехлетнего срока, установленного ст. 196 ГК РФ, так же как и с предъявлением требования об оплате суммы задолженности за асфальтирование внутреннего проезда СНТ в размере 13000 рублей и процентов на сумму задолженности за период с 01.11.2010 года.

Доказательств, свидетельствующих об уважительности причин пропуска и его восстановления суду не заявлено и не представлено. В этой связи требования истца в части взыскания с ответчика взносов за 2014-2015г. в сумме 2811,42 рубля удовлетворению не подлежат ввиду пропуска срока на обращение в суд.

Таким образом, с Апухтина В.М. подлежит взысканию в пользу СНТ «Восход-4» задолженность по уплате целевых и членских взносов за 2015-2019г.г. в общем размере 16000 рублей и по целевым взносам за 2015-2019 г.г. в размере 13100 рублей.

В остальной части исковых требований с учетом уточнений, суд находит их подлежащими частичному удовлетворению в части взыскания с ответчика процентов за пользование чужими денежными. Так, в соответствии со ст. 395 ГК РФ, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию проценты за пользование чужими денежными средствами, размер которых, с учетом положений ст. 333 ГК РФ суд полагает возможным снизить, поскольку проанализировав обстоятельства дела, установив, что размер процентов за пользование чужими денежными средствами несоразмерен последствиям нарушения обязательства, суд полагает возможными применить положения ст. 333 ГК РФ и уменьшить общий размер процентов подлежащих взысканию в пользу истца до 3 000 рублей, в связи с чем, полагает возможным взыскать с ответчика сумму процентов за пользование чужими денежными средствами по всем суммам задолженности за период с 2015 по 2019 г.г. в размере 3000 рублей.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ, с учетом пропорционального распределения судебных расходов, в пользу СНТ «Восход-4» подлежат взысканию с Апухтина В.М. расходы по оплате госпошлины в размере 1163,00 рубля.

Руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования СНТ «Восход-4» к Апухтину Владимиру Михайловичу о взыскании задолженности по уплате членских, целевых взносов, процентов и задолженности по асфальтированию дороги – удовлетворить частично.

Взыскать с Апухтина Владимира Михайловича в пользу СНТ «Восход-4» задолженности по оплате членских взносов за 2015-2019 г.г. 16000 рублей, по оплате целевых взносов за 2015-2019г.г. в размере 13100 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в сумме 3000 рублей и расходы по оплате государственной пошлины соразмерно удовлетворенным требованиям в размере 1163 рубля 00 копеек.

В остальной части требований СНТ «Восход-4» к Апухтину Владимиру Михайловичу о взыскании членских, целевых взносов и процентов за 2014-2015г.г. в большем размере, а также взыскании задолженности за асфальтирование внутреннего проезда СНТ в размере 13000 рублей - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд через Щёлковский городской суд Московской области в течение одного месяца путем подачи апелляционной жалобы.

Председательствующий
судья

подпись

КОПИЯ ВЕРНА

Решение, определение
вступило в законную силу
" 03 " 20 22 г.

Разумовская Н.Е. *подпись*
Председению Московского
областного суда
от " 03 " 20 22 г.

Судья: *подпись*
Секретарь: *подпись*

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по гражданским делам Московского областного суда в составе:

председательствующего Тегуновой Н.Г.,
судей Гарновой Л.П., Ситниковой М.И.,
при помощнике судьи Лесик Е.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании 4 марта 2020 года апелляционную жалобу Апухтина Владимира Михайловича на решение Щелковского городского суда Московской области от 31 января 2019 года по гражданскому делу по иску СНТ «Восход-4» к Апухтину Владимиру Михайловичу о взыскании задолженности,

заслушав доклад судьи Ситниковой М.И.,
объяснения Шахпур Р.С. – представителя Апухтина В.М. по доверенности от 21 января 2019 года,

установила:

СНТ «Восход-4» в лице председателя правления Волкова А.В. обратилось в суд к Апухтину В.М. с уточненными требованиями в порядке ст. 39 ГПК РФ о взыскании задолженности по уплате членских и целевых взносов СНТ, взыскании процентов и взыскании задолженности за асфальтирование дороги, компенсировании расходов по оплате госпошлины.

Требования мотивированы тем, что Апухтин В.М. является собственником земельного участка № 113, расположенного на территории СНТ «Восход-4», однако не вносит плату членских и целевых взносов товарищества, установленных решением общего собрания СНТ, вследствие чего у ответчика перед истцом образовалась задолженность. Кроме того, истец указывает о том, что с ответчика подлежит взысканию денежная сумма в размере 23872 руб. 57 коп., из которых 13000 руб. за асфальтирование внутреннего проезда СНТ и 10872 руб. 57 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

В судебном заседании истец и его представитель, исковые требования с учетом уточнения поддержали в полном объеме.

Шахпур Р.С. – представитель ответчика Апухтина В.М. против иска возражала, не отрицала, что у ответчика имелась задолженность перед истцом по целевым и членским взносам, однако она полностью погашена, относительно задолженности ответчика за асфальтирование дороги пояснила, что ответчик готов ее оплатить при условии предоставления ответчиком доказательств несения таких расходов, а именно выписки из

банка о зачислении денежных средств. Также полагала, что истцом пропущен срок исковой давности для взыскания суммы задолженности за асфальтирование внутреннего проезда СНТ в размере 13000 рублей и взносов за 2014-2015 г.г., считала завышенным размер процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Щелковского городского суда Московской области от 31 января 2019 года исковые требования СНТ «Восход-4» удовлетворены частично.

Не согласившись с постановленным решением, ответчик обжалует его в апелляционном порядке, в своей жалобе просит решение суда отменить.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ, к отмене или изменению обжалуемого решения.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Доводы апелляционной жалобы подлежат отклонению по следующим основаниям.

Судом первой инстанции установлено, что Апухтин В.М. с 2014 года является собственником земельного участка № 113 и членом СНТ «Восход-4».

Обязанность члена садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения своевременно уплачивать членские и иные взносы установлена пп. 6 п. 2 ст. 19 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66-ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан», действующего на момент возникновения спорных отношений.

Кроме того, в силу пп. 1 п. 2 ст. 19 названного Закона, член садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения обязан нести бремя содержания земельного участка и бремя ответственности за нарушение законодательства.

В соответствии с пп. 8 п. 4 ст. 16 указанного Федерального закона в уставе садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения в обязательном порядке указывается порядок внесения вступительных, членских, целевых, паевых и дополнительных взносов и ответственность членов такого объединения за нарушение обязательств по внесению этих взносов.

Оценив представленные по делу доказательства, руководствуясь указанными выше нормами права, Уставом СНТ «Восход-4», суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что Апухтин В.М., как член садоводческого товарищества, обязан своевременно уплачивать членские и иные взносы.

В то же время, разрешая заявление ответчика Апухтина В.М. о применении последствий пропуска истцом срока исковой давности, суд руководствовался нормами ст. ст. 196, 199 ГК РФ и пришел к выводу о том, что, поскольку истец обратился с настоящим иском в суд 29 ноября 2018 года, то период задолженности с 2014 года по 2015 год заявлен за пределами трехлетнего срока исковой давности, в связи с чем удовлетворил требования истца о взыскании спорной задолженности, рассчитанной за период с 2015 года по 2019 год. При этом судебная коллегия учитывает состоявшиеся по делу определения об исправлении описок в решении суда от 09 сентября 2019 года и 27 декабря 2019 года.

Ссылки ответчика на внесение платежей в счет погашения задолженности судебной коллегией проверены, однако отклоняются, поскольку они учтены истцом в уточненных требованиях (л.д. 118-119), в связи с чем итоговая задолженность определена с учетом внесенных платежей.

Довод о том, что задолженность за 2018-2019 годы отсутствует ввиду того, что решением суда от 19 марта 2019 года признано недействительным решение общего собрания от 25 августа 2018 года в части установления членских и целевых взносов и утверждения приходно-расходной сметы за указанный период, судебной коллегией отклоняется, поскольку на момент разрешения данного спора таких обстоятельств установлено не было, решение постановлено позже обжалуемого.

Таким образом, разрешая спор по существу, принимая во внимание, что ответчиком Апухтиным В.М. не представлено доказательств, подтверждающих оплату членских и целевых взносов за период с 2015 года по 2019 год в полном объеме, суд пришел к правильному выводу о взыскании задолженности по членским и целевым взносам и процентов.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию ответчика с размером взыскиваемой задолженности по оплате членских и целевых взносов. Судебная коллегия отклоняет доводы как несостоятельные, поскольку апелляционная жалоба не содержит контррасчета ответчика, доводы выражают лишь несогласие с определенным судом размером задолженности, что не подтверждено представленными доказательствами, в связи с чем, не принимаются во внимание судебной коллегией.

Таким образом, судом первой инстанции правильно определены правоотношения, возникшие между сторонами по настоящему делу, а также закон, подлежащий применению, в полном объеме определены и установлены юридически значимые обстоятельства, доводам сторон и представленным доказательствам дана правовая оценка в их совокупности.

Решение суда законно и обоснованно.

Руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

1094

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Щелковского городского суда Московской области от 31 января 2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Апухтина Владимира Михайловича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна
Судья:
Секретарь:

