

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

19 марта 2019 года

г.Щелково Московской области

Щелковский городской суд Московской области в составе:  
председательствующего судьи Адамановой Э.В.  
при секретаре судебного заседания Даутовой Ф.Д.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Рябинина Дмитрия Петровича, Белой Евгении Терентьевны, Складовой  
Ольги Анатольевны к СНТ «Восход-4» о признании недействительным  
решения общего собрания СНТ «Восход-4» от 25 августа 2018 г. в части  
установления размера членских и целевых взносов и утверждения  
приходно-расходной сметы на 2018-2019гг.,

Установил:

Истцы Рябинин Д.П., Белая Е.Т., Складова О.А. обратились в  
Щелковский городской суд Московской области с иском к СНТ  
«Восход-4» о признании недействительным решения общего собрания от  
25 августа 2018 года в части установления размера членских и целевых  
взносов и утверждения приходно-расходной сметы на 2018-2019г.г.,  
ссылаясь на то, что была нарушена процедура при проведения общего  
собрания отсутствовал кворум в части утверждения приходно-расходной  
сметы.

В подтверждении своих доводов истцы ссылаются на следующее.  
В силу положений Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О  
садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях  
граждан", а также пункта 9.6 Устава СНТ «Восход-4» уведомление о  
проведении общего собрания членов Товарищества размещается на  
информационных щитах, не позднее, чем за две недели до даты его  
проведения. В уведомлении о проведении общего собрания членов  
Товарищества должно быть указано содержание выносимых на  
обсуждение вопросов. Как следует из оспариваемого протокола в  
повестку дня вопрос об установлении размера членских и целевых  
взносов внесен не был.

На информационном стенде информация о включении в повестку  
собрания вопроса об утверждении размера членских и целевых взносов  
размещена также не была. В повестку дня был внесен только вопрос об  
утверждении приходно-расходной сметы.

Утверждение сметы расходов и доходов товарищества само по  
себе не может подменять решение вопроса об установлении размера  
членских и целевых взносов.

Названная смета содержит лишь общую сумму доходов от членских взносов за год, однако какого-либо указания на размер взносов и порядок их определения не содержит.

Кроме этого, при рассмотрении вопроса об утверждении приходно-расходной сметы на 2018-2019гг. отсутствовал кворум, а именно: согласно протоколу количество членов СНТ составляет 224 человека, на начало собрания было зарегистрировано – 116 чел.

За утверждение сметы проголосовало – 99 человек, против – 7 человек, воздержавшихся не было. Таким образом, общее количество человек участвовавших в голосовании по данному вопросу составило - 96 человек, что менее – 50 % от членов СНТ (112 человек).

На основании изложенного, истцы, просят суд признать недействительным решение общего собрания СНТ «Восход-4» от 25 августа 2018 г. в части установления размера членских и целевых взносов и утверждения приходно-расходной сметы на 2018-2019гг.

В судебном заседании представитель истца Рябинина Д.П., адвокат Алексеева Н.Н., действующая на основании ордера, а также представитель истцов Рябинина Д.П., Белой Е.Т., Скляровой О.А. - Шахпур Р.С., действующая на основании доверенности (копия в деле), исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Ответчик в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, причину неявки суду не сообщил, ходатайств об отложении слушания дела либо о рассмотрении в его отсутствие не поступило.

Третьи лица со стороны истца Беляева Л.А., Климова Е.С., Мышлецова М.О., Апухтин В.М., Соболева Е.Н., Орлов Н.И., Извольский С.Н., Роцин Н.А., исковые требования поддержали в полном объеме, просили их удовлетворить.

Третьи лица со стороны истца Козорез Л.В., Бриллиантова С.Б., Бахарева Г.Н., Шипилова А.Н., Росликова Е.В., Дмитриева Т.А., Ханина Р.И., Маслов В.М., в судебное заседание не явились, извещены надлежащим образом, ходатайств об отложении слушания дела либо о рассмотрении в их отсутствие не поступило.

Выслушав представителей истцов, третьих лиц, со стороны истца, изучив материалы дела, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст.12 ГПК РФ правосудие по гражданским делам осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон.

Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

Согласно ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Согласно ст. 68 ГПК РФ объяснения сторон и третьих лиц об известных им обстоятельствах, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, подлежат проверке и оценке наряду с другими доказательствами. В случае если сторона, обязанная доказывать свои требования или возражения, удерживает находящиеся у нее доказательства и не представляет их суду, суд вправе обосновать свои выводы объяснениями другой стороны.

В силу ст. 150 ГПК РФ непредставление ответчиком доказательств и возражений в установленный судьей срок не препятствует рассмотрению дела по имеющимся в деле доказательствам.

Согласно ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принципы состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу присущего гражданскому судопроизводству принципа диспозитивности эффективность правосудия по гражданским делам обуславливается в первую очередь поведением сторон как субъектов доказательственной деятельности; наделенные равными процессуальными средствами защиты субъективных материальных прав в условиях состязательности, стороны должны доказать те обстоятельства, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и принять на себя все последствия совершения или не совершения процессуальных действий.

В соответствии с п. 1 ст. 20 Федерального закона от 15 апреля 1998 года № 66 - ФЗ «О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан» общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения является высшим органом управления такого объединения.

В силу статьи 21 Федерального закона от 15 апреля 1998 г. N 66-ФЗ "О садоводческих, огороднических и дачных некоммерческих объединениях граждан" к исключительной компетенции общего собрания членов садоводческого, огороднического и дачного некоммерческого объединения (собрания уполномоченных) относится, в частности, принятие решений о формировании и об использовании имущества такого объединения, о создании и развитии объектов инфраструктуры, а также установление размеров целевых фондов и соответствующих взносов; установление размера пеней за

несвоевременную уплату взносов; утверждение приходно-расходной сметы такого объединения и принятие решений о ее исполнении. Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) вправе рассматривать любые вопросы деятельности такого объединения и принимать по ним решения (подпункты 10, 11, 12, 16 пункта 1).

Общее собрание членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения (собрание уполномоченных) правомочно, если на указанном собрании присутствует более чем пятьдесят процентов членов такого объединения (не менее чем пятьдесят процентов уполномоченных). Член такого объединения вправе участвовать в голосовании лично или через своего представителя, полномочия которого должны быть оформлены доверенностью, заверенной председателем такого объединения.

Из приведенных положений закона следует, что о проведении общего собрания члены дачного некоммерческого объединения должны быть уведомлены заблаговременно с указанием вопросов, выносимых на обсуждение (повестка дня); решение может быть принято только при наличии кворума;

Как следует из протокола общего собрания от 25.08.2018 года, в повестку дня были включены следующие вопросы: 1. Отчет Правления за период 2017-2018 гг.; 2. Отчет ревизионной комиссии и утверждение Акта ревизионной комиссии; 3. Утверждение приходно-расходной сметы на 2018-2019 гг.; 4. Рассмотрение заявления садоводов; 5. Разное.

Вопрос об установлении размера членских и целевых взносов в повестке дня отсутствует.

В соответствии с положениями статей 181.2, 181.4 и 181.5 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), которые подлежат применению в данном деле, решение собрания считается принятым, если за него проголосовало большинство участников собрания, и при этом в собрании участвовало не менее пятидесяти процентов от общего числа участников соответствующего гражданско-правового сообщества. Решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если у лица, выступавшего от имени участника собрания, отсутствовали полномочия; решение собрания ничтожно в случае, если оно принято при отсутствии необходимого кворума.

Предъявляя иск, истцы в обосновании своих требований ссылаются на то что, в повестке дня отсутствовал вопрос об установлении размера членских и целевых взносов, а также отсутствовал кворум при проведении голосования по вопросу об утверждении приходно-расходной сметы на 2018-2019 гг., т.к. общее число лиц, участвовавшее при голосовании по данному вопросу составило, согласно протокола 106 человек, из них: «за» голосовало – 99 человек, «против» -

7 человек, воздержавшихся не было, тогда как кворум собрания должен составлять не менее 112 человек.

В соответствии с частью 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Из приведенной нормы закона следует, что обязанность доказать факт принятия решения и соблюдения установленной процедуры принятия этого решения, включая формирование повестки дня и наличие кворума, лежит на садовом некоммерческом объединении.

В то же время СНТ «Восход-4», каких-либо доказательств включения вопроса об установлении размера членских и целевых взносов в повестку дня общего собрания, извещения об этом членов товарищества каким-либо способом и факта принятия такого решения на общем собрании 25 августа 2018 г. не представило.

В самом протоколе общего собрания СНТ "Восход-4" от 25 августа 2018 г. вопрос об установлении размера членских и целевых взносов также отсутствует.

Утверждение сметы расходов и доходов товарищества само по себе не может подменять решение вопроса об установлении размера членских и целевых взносов.

Названная смета содержит лишь общую сумму доходов от членских взносов за год, однако какого-либо указания на размер целевых и членских взносов и порядок их определения не содержит.

Также не подтвержден и не установлен факт наличия кворума при проведении голосования по вопросу № 3 об утверждении приходно-расходной сметы на общем собрании от 25.08.2018 года.

Документы, подтверждающие факт наличия кворума, СНТ "Восход-4" не представило, причем, обязанность доказать наличие кворума, включая полномочия представителей, лежала именно на СНТ «Восход-4».

Поскольку СНТ "Восход-4" не было доказано наличие кворума на общем собрании 25 августа 2018 г. по вопросу об утверждении приходно-расходной сметы, равно как и фактов включения в повестку дня вопроса об установлении размера членских и целевых взносов и заблаговременного извещения об этом членов товарищества, а также факта принятия на этом собрании решения об установлении членских и целевых взносов, то требования истцов подлежат удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-198 ГПК РФ, суд,

Решил:

Иск Рябина Дмитрия Петровича, Белой Евгении Терентьевны, Складовой Ольги Анатольевны - удовлетворить

Признать недействительным решение общего собрания СНТ «Восход-4» от 25 августа 2018 года в части установления размера членских и целевых взносов и утверждения приходно-расходной сметы на 2018-2019г.г.

Решение может быть обжаловано в Московский областной суд путем подачи апелляционной жалобы через Щелковский городской суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья

Э.В. Адаманова

23 10 18  
23 10 18  
